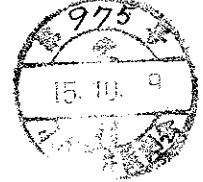




福県医発第1285号（総）

平成15年10月 8日



各 医 師 会 長 殿

福 岡 県 医 師 会

会長 関 原 敬次郎



「平成15年医療関連サービス実態調査」について

医療関連サービス振興会が実施する標記調査について、日本医師会より別添のとおり協力依頼がありました。

本調査は、各種医療関連サービスの委託状況や将来動向、課題などの実態を把握することを目的に3年毎に行われているもので、調査対象は全国の3,000医療機関と1,500医療関連サービス事業者となっております。

つきましては、貴会におかれましても本調査につきご了解いただきますとともに、医療機関から照会等がございましたらご高配方よろしくお願い申し上げます。

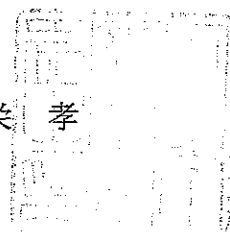
日医発第544号(地Ⅰ147)

平成15年10月1日

都道府県医師会長 殿

日本医師会長

坪井 栄孝



「平成15年医療関連サービス実態調査」について

時下ますますご清栄のこととお慶び申し上げます。

さて今般、医療関連サービス振興会より標記調査についての協力方依頼がありました。

本調査は、各種医療関連サービスの委託状況や将来動向、課題などを把握することを目的に3年毎に行われているものであり、調査対象は全国の3,000医療機関と1,500医療関連サービス事業者となっております。

つきましては、貴会におかれましても本件についてご了知いただくとともに、医療機関から照会等がございましたらご高配方よろしくお願い申し上げます。

平成15年 9月29日

社団法人 日本医師会
会長 坪井 栄孝 様

財団法人 医療関連サービス振興会
理事長 田中 明夫 様



平成15年度医療関連サービス実態調査協力依頼のお願い

拝啓 時下ますますご清栄のこととお喜び申し上げます。日頃は当振興会業務に関しご高配を賜り厚く御礼申し上げます。

さて、当振興会事業として下記の通り平成15年度医療関連サービス実態調査を行っており、この調査は、3年毎に行われ、今回で5回目を迎えます。

つきましては、各医療機関、事業者の方々に配布するアンケートの内容にご理解とご協力を賜り、協力団体としての貴会名の掲載につきご承認頂きますようお願い申し上げます。

敬具

記

1. 調査名称：平成15年度医療関連サービス実態調査
2. 対 象：全国3,000医療機関、1,500事業者を無作為抽出
(業種別合計)
3. 事業内容：医療機関及び医療関連サービス事業者を対象に、
医療関連サービス全般に関するアンケートを行ない、
 - ①職種毎に内包する問題点を抽出
 - ②将来動向と課題を把握
 - ③医療関連サービスの普及・進展に寄与する基礎資料の作成
 - ④過去4度の調査との比較・検討及び時系列分析を行います。
4. 調査日程：10月中旬までに調査票の回収を終え1月中に解析・報告書作成を終了致します。皆様のお手元には平成16年2月上旬にお届けの予定です。

詳細につきましては、添付「医療関連サービス実態調査のお願い（アンケート用紙）」をご参照ください。

連絡先：医療関連サービス振興会

企画部：横井英樹

電話 03-3238-1863

FAX 03-3238-1865

医療関連サービス実態調査ご協力のお願い

財団法人医療関連サービス振興会

拝啓 貴院におかれましては、ますますご繁栄のこととお慶び申し上げます。

当振興会は、医療関連サービスの健全な発展と国民の医療及び福祉の向上に寄与することを目的に、平成2年12月に設立された公益法人であります。

さて、当振興会ではこの設立目的の一環として、医療関連サービスの実態を把握するため、医療機関及び医療関連サービス事業者を対象に、定期的にアンケート調査を行っております。このたび、平成3年度、平成6年度、平成9年度、平成12年度に続き、5回目の調査を実施することとなりました。

本アンケート調査は、各種医療関連サービスの委託状況や将来動向、課題などの最新の实態を把握することを主眼としており、得られた結果を当振興会の事業のみならず、行政や医療機関、医療関連サービス事業者の皆様方にフィードバックすることにより、医療関連サービスの質の向上、普及・伸展に寄与できると考えております。

過去の調査同様、今回も調査対象として無作為抽出法によって全国3,000病院を選ばせていただいております。皆様方におかれましては、大変ご多忙中のところお手数をおかけいたしますが、是非ご回答くださいますようご協力方お願い申し上げます。

皆様からいただきました回答につきましては、秘密を厳守し、目的以外には使用いたしません。また、ご協力いただいた医療機関の方には、調査結果の要旨をお送りさせていただきますので、ご協力のほど重ねてお願い申し上げます。

なお、本調査は社団法人日本医師会をはじめとする下記病院団体のご協力と、厚生労働省医政局経済課医療関連サービス室の指導の下に実施しております。

敬具

平成15年9月

《調査実施主体》

財団法人医療関連サービス振興会
東京都千代田区麹町4丁目2番地
電話 03-3238-1863 担当：企画部 横井

《ご協力団体》

社団法人日本医師会
社団法人日本病院会
社団法人全日本病院協会
社団法人日本精神科病院協会
社団法人日本医療法人協会

《調査実施委託機関》

株式会社医療産業研究所

ご記入・ご返送上のお願い

- 1 各設問では、○印を付ける数をご確認のうえ、あてはまる選択肢の番号に○印を付けてください。
- 2 「その他」を選択された場合などは、具体的な内容を（ ）内に記入してください。
- 3 選択肢が用意されていない設問では、ご意見・ご要望などを回答欄に記入してください。
- 4 ご返送は、**10月18日（土）まで**にご投函ください。
- 5 ご返送には同封の封筒をご使用ください（切手不要）。
- 6 設問の内容や記入方法などに関するお問い合わせは下記にお願いいたします。

【お問い合わせ先】（調査委託機関）

株式会社 医療産業研究所

東京都渋谷区初台 1-49-1

TEL 03-5351-3511 FAX 03-5351-3513

担当：神山、石井

おそれいりますが、必ずご記入くださいますようお願いいたします。

貴院名			
所在地			
ご記入者名		所属部署・ 役職	1 理事長、院長、副院長 2 診療部門 3 事務管理部門 4 その他（ ）
開設主体 (○印は1つ)	1 国立 2 公立（都道府県、市町村） 3 その他公的（日赤、済生会、北海道社会事業協会、厚生連、社会保険関係団体、公益法人） 4 医療法人 5 個人 6 その他私的（学校法人、会社、その他法人）		
病院種別 (○印は1つ)	1 一般病院 → 1.療養型病床一部あり 2.療養型病床のみ 3.一般病床のみ 2 精神病院 3 その他		
許可病床数 (○印は1つ)	1 20～49 床 3 100～199 床 5 300～499 床 2 50～99 床 4 200～299 床 6 500 床以上		
病床利用率	約 _____ % *直近年度		
外来患者数	1 日平均：約 _____ 人 *直近年度		
一般病床の平均 在院日数	約 _____ 日 *直近年度		

医療関連サービスの普及のための目安にさせていただきたいと存じますので、さしつかえなければご記入くださいますようお願いいたします。

		百億	十億	億	千万	百万	十万	万	
医療収益 * 直近年度									万円
人件費 * 直近年度									万円
材料費（計） * 直近年度									万円
材料費の内訳（材料費合計100%）	医薬品	約 _____ %							
	医療材料	約 _____ %							
	患者給食食材	約 _____ %							
	その他	約 _____ %							

* * 調査対象となる医療関連サービスの概要 * *

サービス名	サービスの概要
① 検体検査※	衛生検査所又は医療機関内において、人体から排出または採取された検体について、微生物学的検査、血清学的検査、血液学的検査、寄生虫学的検査、病理学的検査、生化学的検査を行うサービス。
② 滅菌・消毒※	滅菌センター又は医療機関内において、医療機関で使用された医療用器具、リネン類の滅菌消毒を行うサービス。
③ 患者給食※	医療機関内に入院している患者、妊婦、産婦などに対して食事の提供、盛り付け、配膳、食器洗浄などを行うサービス。
④ 患者搬送※	患者、妊婦、産婦などに対して、医療機関相互間の搬送を行うサービス、または、重篤な患者について医師ないし歯科医師を同乗させて搬送を行うサービス。
⑤ 院内医療機器保守点検※	医療機関内における医療機器（画像診断システム、生体現象計測・監視システム、治療用・施設用機器、理学療法機器等）の動作確認、校正、清掃、消耗品の交換及び修理を行うサービス。
⑥ 医療用ガス供給設備保守点検・修理※	配管端末器、ホースアセンブリ、警報の表示板、送気配管、供給源設備等、医療の用に供するガスの供給設備の点検、予備付属品の補充（補修等の工事は除く）などを行うサービス。
⑦ 寝具類洗濯・賃貸※	医療機関に入院している患者、妊婦、産婦等が使用した寝具類（ふとん、毛布、シーツ、枕、病衣等）の洗濯、乾燥、消毒を行うサービス、または、医療機関で使用される寝具類、ユニフォーム、おむつのリネンサプライを行うサービス。
⑧ 院内清掃※	医療機関において、治療の用に供される施設、または、患者の収容の用に供される施設の清掃を行うサービス。
⑨ 医療廃棄物処理	医療機関等から排出される感染性廃棄物の回収、運搬、中間処理、最終処理を行うサービス。
⑩ 医療事務	医療機関の外来受付、診療録管理、診療報酬請求、医事会計などの業務を行うサービス、または、これらの業務に係わる要員の養成・研修を行うサービス。
⑪ 院内情報コンピュータ・システム	医療機関のコンピュータ・システム（財務会計、給与計算、医事会計、検診、栄養補給、物品管理）の開発、導入及び運用・メンテナンスを行うサービス。
⑫ 医療情報サービス	医療機関に対して診療、検査、医薬品等に関する情報提供を行うサービス、または、患者等に対して医療機関の情報提供を行うサービス。
⑬ 院内物品管理	医療機関で使用される物品（医薬品、診療材料、医療消耗器具備品、一般消耗品等）の発注、在庫管理、病棟への搬送などを行うサービス。
⑭ 医療経営コンサルティング	医療機関等に対して、医療機関開設に係わる指導・支援、医療圏の市場調査・分析、財務や税務に関する指導・相談、その他医療機関の運営に係わる指導を一定期間、継続的に行うサービス。
⑮ 在宅酸素供給装置保守点検※	在宅酸素療法に使用する酸素供給装置の点検、消耗品の補充、清掃（修理は除く）を行うサービス。
⑯ 在宅医療サポート	CAPD（連続携行式自己腹膜透析療法）、HIT（在宅輸液療法）、人工呼吸器療法等の在宅医療（在宅酸素療法を除く）の支援を行うサービス（調剤、薬剤配送、機器の保守点検等）

※印の業種は医療関連サービス振興会の「医療関連サービスマーク」認定業種です。

I 医療関連サービスの利用状況について

問1 次のような医療関連サービスをご存じですか。また、貴院での、これらのサービスの利用状況もお聞かせください。

(○印は各種サービスごとに1つだけ)

	1 知らない	2 知っているが、 利用したこ とはない	3 利用したことがある (現在は利用していない)	4 現在利用している	
① 検体検査	1	2	3	4	→ 5頁
② 滅菌・消毒	1	2	3	4	→ 6頁
③ 患者給食	1	2	3	4	→ 7頁
④ 患者搬送	1	2	3	4	→ 8頁
⑤ 院内医療機器保守点検	1	2	3	4	→ 9頁
⑥ 医療用ガス供給設備保守点検・修理	1	2→	3	4	→ 10頁
⑦ 寝具類洗濯・賃貸	1	2	3	4	→ 11頁
⑧ 院内清掃	1	2	3	4	→ 12頁
⑨ 医療廃棄物処理	1	2	3	4	→ 13頁上段
⑩ 医療事務	1	2	3	4	→ 13頁下段
⑪ 院内情報コンピュータ・システム	1	2	3	4	→ 14頁上段
⑫ 医療情報サービス	1	2	3	4	→ 14頁下段
⑬ 院内物品管理	1	2	3	4	→ 15頁上段
⑭ 医業経営コンサルティング	1	2	3	4	→ 15頁下段
⑮ 在宅酸素供給装置保守点検	1	2→	3	4	→ 16頁
⑯ 在宅医療サポート	1	2→	3	4	→ 17頁

「4 現在利用している」業
種それぞれについて、次の頁
をお答えください。

* 一つも利用されていない場合は
18 頁にお進みください。

付問 貴院ではこれらのサービスに該当する設備ないし対象患者さんを有していますか。

医療用ガス供給設備保守点検	1. 有	2. 無
在宅酸素供給装置保守点検	1. 有	2. 無
在宅医療サポート	1. 有	2. 無

(1) 検体検査

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託 → (1 微生物学的検査 2 血清学的検査 3 寄生虫学的検査 * 複数回答可 4 血液学的検査 5 生化学的検査 6. その他 ())
② 委託額 * 直近年度	1. 1 百万円未満 4. 1 千万円～2 千万円未満 7. 5 千万円～1 億円未満 2. 1 百万円～5 百万円未満 5. 2 千万円～3 千万円未満 8. 1 億円以上 3. 5 百万円～1 千万円未満 6. 3 千万円～5 千万円未満
③ トラブル等による業者(企業) 変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2 へ 2. ない →⑤-3 へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他 (具体的に:)
⑥ 委託のメリット * 複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他 () 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. 知っていた 2. 知らなかった ↳ ⑦-2～7 をお答えください ↳ ⑧へ
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得有無	1. 取得している 2. 取得していない 3. わからない
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 3. あまり知らなかった 2. 一応知っていた 4. まったく知らなかった
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた 2. 一応受けた 3. 受けたことはない
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮有無	1. 非常に重視する 2. 判断の一材料とする 3. 考慮しない ↳ ⑦-6 へ ↳ ⑦-7 へ
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 * 複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 3. 医療法の基準に適合している 2. 公益法人による評価なので信用できる 4. その他 ()
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 3. その他 () 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる
⑧ サービス利用の形態(院内、院外の別)	1. 院内 2. 院内・院外とも 3. 院外
⑧-2 事業者の機器等の院内持ち込みの有無	1. 有 2. 無

(2) 滅菌・消毒

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託 → (1 EGO 2 その他 ()) *複数回答可
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他 (具体的に)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他 () 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. 知っていた 2. 知らなかった ↳ ⑦-2～7をお答えください ↳ ⑧へ
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得有無	1. 取得している 2. 取得していない 3. わからない
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 3. あまり知らなかった 2. 一応知っていた 4. まったく知らなかった
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた 2. 一応受けた 3. 受けたことはない
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮有無	1. 非常に重視する 2. 判断の一材料とする 3. 考慮しない ↳ ⑦-6へ ↳ ⑦-7へ
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 *複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 3. 医療法の基準に適合している 2. 公益法人による評価なので信用できる 4. その他 ()
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 3. その他 () 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる
⑧ サービス利用の形態(院内、院外の別)	1. 院内 2. 院内・院外とも 3. 院外 ↓
⑧-2 事業者の機器等の院内持ち込みの有無	1. 有 2. 無

(3) 患者給食

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. <u>一部委託</u> → (1. 食器洗浄 2. 配膳・下膳 *複数回答可 3. その他 ())
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他 (具体的に)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他 () 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. <u>知っていた</u> 2. 知らなかった ↳ ⑦-2～7をお答えください
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得有無	1. 取得している 2. 取得していない 3. わからない
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 3. あまり知らなかった 2. 一応知っていた 4. まったく知らなかった
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた 2. 一応受けた 3. 受けたことはない
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮有無	1. <u>非常に重視する</u> 2. <u>判断の一材料とする</u> 3. <u>考慮しない</u> ↳ ⑦-6へ ↳ ⑦-7へ
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 *複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 3. 医療法の基準に適合している 2. 公益法人による評価なので信用できる 4. その他 ()
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 3. その他 () 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる

(4) 患者搬送

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託
② 委託額 * 直近年度	1. 1 百万円未満 2. 1 百万円～5 百万円未満 3. 5 百万円～1 千万円未満 4. 1 千万円～2 千万円未満 5. 2 千万円～3 千万円未満 6. 3 千万円～5 千万円未満 7. 5 千万円～1 億円未満 8. 1 億円以上
③ トラブル等による業者（企業）変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 2. まあ満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2 へ 2. ない →⑤-3 へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 2. 拡大する 3. 現状のまま 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 2. サービスの質に不満 3. 過去にトラブルがあった 4. その他（具体的に・ ）
⑥ 委託のメリット * 複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 3. 経費の節減 4. 業務運営の効率化・迅速化 5. サービス・業務の質などの向上 6. 職員が本来の業務に専念できる 7. その他（ ） 8. 特にメリットはない
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. 知っていた ↳ ⑦-2～7 をお答えください 2. 知らなかった
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得有無	1. 取得している 2. 取得していない 3. わからない
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 2. 一応知っていた 3. あまり知らなかった 4. まったく知らなかった
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた 2. 一応受けた 3. 受けたことはない
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮有無	1. 非常に重視する ↳ ⑦-6 へ 2. 判断の一材料とする 3. 考慮しない ↳ ⑦-7 へ
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 * 複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 2. 公益法人による評価なので信用できる 3. 医療法の基準に適合している 4. その他（ ）
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる 3. その他（ ）

(5) 院内医療機器保守点検・修理

① 全面委託、一部委託の別	保守点検	委託している主な機器名	
	修 理	委託している主な機器名	
	1. 全面委託	2. 一部委託 → ()	
	1. 全面委託	2. 一部委託 → ()	
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 2. 1百万円～5百万円未満 3. 5百万円～1千万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 8. 1億円以上		
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない		
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 2. まあ満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 5. 不満		
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ		
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 2. 拡大する 3. 現状のまま 4. 縮小する		
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 2. サービスの質に不満 3. 過去にトラブルがあった 4. その他(具体的に)		
⑥ 委託のメリット * 複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 3. 経費の節減 4. 業務運営の効率化・迅速化 5. サービス・業務の質などの向上 6. 職員が本来の業務に専念できる 7. その他 () 8. 特にメリットはない		
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. 知っていた ↳ ⑦-2～7をお答えください 2. 知らなかった		
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得の有無	1. 取得している 2. 取得していない 3. わからない		
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 2. 一応知っていた 3. あまり知らなかった 4. まったく知らなかった		
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた 2. 一応受けた 3. 受けたことはない		
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮の有無	1. 非常に重視する ↳ ⑦-6へ 2. 判断の一材料とする 3. 考慮しない ↳ ⑦-7へ		
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 * 複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 2. 公益法人による評価なので信用できる 3. 医療法の基準に適合している 4. その他 ()		
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる 3. その他 ()		

(6) 医療用ガス供給設備保守点検

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 2. 1百万円～5百万円未満 3. 5百万円～1千万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 8. 1億円以上
③ トラブル等による業者（企業）変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 2. まあ満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 2. 拡大する 3. 現状のまま 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 2. サービスの質に不満 3. 過去にトラブルがあった 4. その他（具体的に： ）
⑥ 委託のメリット * 複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 3. 経費の節減 4. 業務運営の効率化・迅速化 5. サービス・業務の質などの向上 6. 職員が本来の業務に専念できる 7. その他（ ） 8. 特にメリットはない
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. 知っていた ↳ ⑦-2～7をお答えください 2. 知らなかった
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得有無	1. 取得している 2. 取得していない 3. わからない
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 2. 一応知っていた 3. あまり知らなかった 4. まったく知らなかった
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた 2. 一応受けた 3. 受けたことはない
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮有無	1. 非常に重視する ↳ ⑦-6へ 2. 判断の一材料とする 3. 考慮しない ↳ ⑦-7へ
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 * 複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 2. 公益法人による評価なので信用できる 3. 医療法の基準に適合している 4. その他（ ）
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる 3. その他（ ）

(7) 寝具類洗濯・賃貸

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託	2. 一部委託
② 委託額 * 直近年度	1. 1 百万円未満 2. 1 百万円～5 百万円未満 3. 5 百万円～1 千万円未満	4. 1 千万円～2 千万円未満 5. 2 千万円～3 千万円未満 6. 3 千万円～5 千万円未満 7. 5 千万円～1 億円未満 8. 1 億円以上
③ トラブル等による業者(企業) 変更経験	1. ある	2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 2. まあ満足	3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2 へ	2. ない →⑤-3 へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 2. 拡大する	3. 現状のまま 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 2. サービスの質に不満	3. 過去にトラブルがあった 4. その他 (具体的に:)
⑥ 委託のメリット * 複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 3. 経費の節減 4. 業務運営の効率化・迅速化	5. サービス・業務の質などの向上 6. 職員が本来の業務に専念できる 7. その他 () 8. 特にメリットはない
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. 知っていた ↳ ⑦-2～7 をお答えください	2. 知らなかった
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得の有無	1. 取得している	2. 取得していない 3. わからない
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 2. 一応知っていた	3. あまり知らなかった 4. まったく知らなかった
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた	2. 一応受けた 3. 受けたことはない
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮の有無	1. 非常に重視する ↳ ⑦-6 へ	2. 判断の一材料とする 3. 考慮しない ↳ ⑦-7 へ
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 * 複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 2. 公益法人による評価なので信用できる	3. 医療法の基準に適合している 4. その他 ()
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる	3. その他 ()

(8) 院内清掃

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託 → (1. 定期清掃 2. 日常清掃 *複数回答可 3. その他 ())
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他 (具体的に:)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他 () 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. 知っていた 2. 知らなかった ↳ ⑦-2～7をお答えください
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得有無	1. 取得している 2. 取得していない 3. わからない
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 3. あまり知らなかった 2. 一応知っていた 4. まったく知らなかった
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた 2. 一応受けた 3. 受けたことはない
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮有無	1. 非常に重視する 2. 判断の一材料とする 3. 考慮しない ↳ ⑦-6へ ↳ ⑦-7へ
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 *複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 3. 医療法の基準に適合している 2. 公益法人による評価なので信用できる 4. その他 ()
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 3. その他 () 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる

(9) 医療廃棄物処理

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託 → (1. 収集 2. 運搬 *複数回答可 3. その他 ())
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他(具体的に:)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他() 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない

(10) 医療事務

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託 → (1. 外来受付 2. 診療録管理 3. 医事会計 *複数回答可 4. その他 ())
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他(具体的に:)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他() 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない

(11) 院内情報コンピュータ・システム

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託 → (1. 財務会計 2. 給与計算 3. 健診 *複数回答可 4. その他 ())
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他(具体的に:)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他() 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない

(12) 医療情報サービス

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他(具体的に:)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他() 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない

(13) 院内物品管理

① 全面委託、一部委託の別	1.全面委託 2.一部委託 → (1.発注 2.在庫管理 3.搬送 *複数回答可 4.その他 ())
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1.ある 2.ない
④ サービスの総合的満足度	1.満足 3.どちらともいえない 4.あまり満足していない 2.まあ満足 5.不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1.ある →⑤-2へ 2.ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1.全面委託の意向がある 3.現状のまま 2.拡大する 4.縮小する
⑤-3 継続しない理由	1.委託費が高い 3.過去にトラブルがあった 2.サービスの質に不満 4.その他(具体的に:)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1.人員・人材不足の解消 5.サービス・業務の質などの向上 2.設備投資の抑制・設備の縮小化 6.職員が本来の業務に専念できる 3.経費の節減 7.その他() 4.業務運営の効率化・迅速化 8.特にメリットはない

(14) 医業経営コンサルティング

① 全面委託、一部委託の別	1.全面委託 2.一部委託 → (具体的に:)
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 2. 1百万円～5百万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 8. 1億円以上 3. 5百万円～1千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1.ある 2.ない
④ サービスの総合的満足度	1.満足 3.どちらともいえない 4.あまり満足していない 2.まあ満足 5.不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1.ある →⑤-2へ 2.ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1.全面委託の意向がある 3.現状のまま 2.拡大する 4.縮小する
⑤-3 継続しない理由	1.委託費が高い 3.過去にトラブルがあった 2.サービスの質に不満 4.その他(具体的に:)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1.人員・人材不足の解消 5.サービス・業務の質などの向上 2.設備投資の抑制・設備の縮小化 6.職員が本来の業務に専念できる 3.経費の節減 7.その他() 4.業務運営の効率化・迅速化 8.特にメリットはない

(15) 在宅酸素供給装置保守点検

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託
② 委託額 * 直近年度	1. 1百万円未満 2. 1百万円～5百万円未満 3. 5百万円～1千万円未満 4. 1千万円～2千万円未満 5. 2千万円～3千万円未満 6. 3千万円～5千万円未満 7. 5千万円～1億円未満 8. 1億円以上
③ トラブル等による業者(企業)変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足度	1. 満足 2. まあ満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の継続意向	1. ある →⑤-2へ 2. ない →⑤-3へ
⑤-2 サービス委託範囲の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 2. 拡大する 3. 現状のまま 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 2. サービスの質に不満 3. 過去にトラブルがあった 4. その他(具体的に)
⑥ 委託のメリット * 複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 3. 経費の節減 4. 業務運営の効率化・迅速化 5. サービス・業務の質などの向上 6. 職員が本来の業務に専念できる 7. その他() 8. 特にメリットはない
⑦ 「医療関連サービスマーク」の存在の有無	1. 知っていた ↳ ⑦-2～7をお答えください 2. 知らなかった
⑦-2 契約業者の「医療関連サービスマーク」取得の有無	1. 取得している 2. 取得していない 3. わからない
⑦-3 サービスマーク制度は医療法が規定する要件を充足するものであること	1. 十分知っていた 2. 一応知っていた 3. あまり知らなかった 4. まったく知らなかった
⑦-4 業者からの医療関連サービスマーク取得についての説明・情報提供の有無	1. 何度も受けた 2. 一応受けた 3. 受けたことはない
⑦-5 外部委託の際のサービスマーク取得の考慮の有無	1. 非常に重視する ↳ ⑦-6へ 2. 判断の一材料とする 3. 考慮しない ↳ ⑦-7へ
⑦-6 サービスマークを考慮する理由 * 複数回答可	1. 良質なサービスが期待できる 2. 公益法人による評価なので信用できる 3. 医療法の基準に適合している 4. その他()
⑦-7 サービスマークを考慮しない理由	1. サービスマーク制度を信頼できない 2. 自院で事業者のサービスの質を評価できる 3. その他()

(16) 在宅医療サポート

① 全面委託、一部委託の別	1. 全面委託 2. 一部委託 → (1. CAPD 支援サービス 2. HIT 支援サービス 3. 人工呼吸器療法支援サービス *複数回答可 4. その他 ())
② 委託額 * 直近年度	1. 1 百万円未満 4. 1 千万円～2 千万円未満 7. 5 千万円～1 億円未満 2. 1 百万円～5 百万円未満 5. 2 千万円～3 千万円未満 8. 1 億円以上 3. 5 百万円～1 千万円未満 6. 3 千万円～5 千万円未満
③ トラブル等による業者 (企業) 変更経験	1. ある 2. ない
④ サービスの総合的満足 度	1. 満足 3. どちらともいえない 4. あまり満足していない 2. まあ満足 5. 不満
⑤ サービス利用の今後の 継続意向	1. ある →⑤-2 へ 2. ない →⑤-3 へ
⑤-2 サービス委託範囲 の拡大ないし縮小意向	1. 全面委託の意向がある 3. 現状のまま 2. 拡大する 4. 縮小する
⑤-3 継続しない理由	1. 委託費が高い 3. 過去にトラブルがあった 2. サービスの質に不満 4. その他 (具体的に:)
⑥ 委託のメリット *複数回答可	1. 人員・人材不足の解消 5. サービス・業務の質などの向上 2. 設備投資の抑制・設備の縮小化 6. 職員が本来の業務に専念できる 3. 経費の節減 7. その他 () 4. 業務運営の効率化・迅速化 8. 特にメリットはない

医療関連サービスを利用していない業種についてお聞きます。

問2 医療関連サービスを今後利用する意向はありますか。個々のサービスごとにお答えください。(○印は各種サービスごとに1つだけ)

【『今後の利用意向』で「2」と回答の場合】その理由をお聞かせください。

	今後の 利用意向			利用予定がない理由 (○印は各サービスごとに1つだけ)				
	3 年 以 内 に 利 用 の 予 定 が あ る	3 年 以 内 の 利 用 予 定 は な い		委 託 費 が 高 い	適 当 な 業 者 が い な い	過 去 に ト ラ ブ ル が あ っ た	関 連 職 員 を 辞 め さ せ た く な い	そ の 他
① 検体検査	1	2	→	1	2	3	4	5
② 滅菌・消毒	1	2	→	1	2	3	4	5
③ 患者給食	1	2	→	1	2	3	4	5
④ 患者搬送	1	2	→	1	2	3	4	5
⑤ 院内医療機器保守点検・修理	1	2	→	1	2	3	4	5
⑥ 医療用ガス供給設備保守点検	1	2	→	1	2	3	4	5
⑦ 寝具類洗濯・賃貸	1	2	→	1	2	3	4	5
⑧ 院内清掃	1	2	→	1	2	3	4	5
⑨ 医療廃棄物処理	1	2	→	1	2	3	4	5
⑩ 医療事務	1	2	→	1	2	3	4	5
⑪ 院内情報コンピュータ・システム	1	2	→	1	2	3	4	5
⑫ 医療情報サービス	1	2	→	1	2	3	4	5
⑬ 院内物品管理	1	2	→	1	2	3	4	5
⑭ 医業経営コンサルティング	1	2	→	1	2	3	4	5
⑮ 在宅酸素供給装置保守点検	1	2	→	1	2	3	4	5
⑯ 在宅医療サポート	1	2	→	1	2	3	4	5

III 医療関連サービス全般について

【医療関連サービスマーク認定業種】

- | | |
|--|---|
| ☐ 在宅酸素療法における酸素供給装置の保守点検業務 | ☐ 患者搬送業務 |
| ☐ 滅菌・消毒業務 | ☐ 院内清掃業務 |
| ☐ 寝具類洗濯業務 | ☐ 衛生検査所業務 |
| ☐ 患者給食業務 | ☐ 医療用ガス供給設備の保守点検業務 |
| | ☐ 医療機器の保守点検業務 |

医療関連サービスマーク制度とは

財団法人医療関連サービス振興会は、医療関連サービスに対する医療機関や国民の信頼を確保し、良質な医療関連サービスの健全な発展に寄与するため、「医療関連サービスマーク制度」を実施しています。

問3 今後、医療関連サービスマークに、新たに加えた方がよい業種がございましたらお答えください。(該当するものすべてに○印)

- | | | | |
|---|-----------------|----|--------------|
| 1 | 医療廃棄物処理 | 6 | 医業経営コンサルティング |
| 2 | 医療事務 | 7 | 在宅医療サポート |
| 3 | 院内情報コンピュータ・システム | 8 | 患者食宅配 |
| 4 | 医療情報サービス | 9 | 緊急通報サービス |
| 5 | 院内物品管理 | 10 | その他 |
| | | | (具体的に: |

付問 問3にあげた医療関連サービス以外に、貴院で利用してみたいサービス、または、「あると便利」と思われる新しいサービスがありましたら、具体的にお聞かせください。

[illegible]

問4 医療関連サービス事業者に対するご意見・ご要望をお聞かせください。

問5 行政（国、自治体）または当振興会に対するご意見・ご要望をお聞かせください。

*** 質問は以上です。ご協力ありがとうございました。 ***